Broj: JN2-03-07-1-805-16/20
Mostar, 18.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, postupajući po presudi Suda BIH broj: S1 3 U 035820 20 U od 07.10.2021.godine, a u vezi sa žalbom od 26.03.2020.godine, žalitelja D.D. Gradski i prigradski saobraćaj Tuzla, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-7755/20 od 16.03.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Prevoz radnika na relaciji Tuzla-TE „Tuzla" i obrnuto"*, ugovornog organa JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 18.11.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača D.D. Gradski i prigradski saobraćaj Tuzla, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-7755/20 od 16.03.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Prevoz radnika na relaciji Tuzla-TE „Tuzla" i obrnuto"*, ugovornog organa JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Tuzla, ***kao neosnovana.***
2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Tuzla (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenom postupka javne nabavke *„Prevoz radnika na relaciji Tuzla-TE „Tuzla" i obrnuto"* donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-7755/20 od 16.03.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1405-1-2-15-3-37/20 objavljeno je 11.02.2020. godine putem portala javnih nabavki. Ponuđač Đ.D. Gradski i prigradski saobraćaj Tuzla (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izbom najpovoljnijeg ponuđača broj 02-7755/20 od 16.03.2020. godine, izjavio je žalbu 26.03.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu

proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 02.04.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 100., 101., 103. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BIH", br. 39/14) nezadovoljan pogrešnom primjenom odredbi Zakona i definisanjem uslova tenderske dokumentacije za odabir najpovoljnijeg ponuđača, te na osnovu pouke o pravnom lijeku iz odluke broj: 02-4-63-3143/2020 od 19.03.2020.god, ponuđač „Gradski i prigradski saobraćaj" đ.d. Tuzla, u ostavljenom zakonskom roku podnosi žalbu na Odluku o izbom najpovoljnije ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke 2000028512 (broj sa portala javnih nabavki 1405-1-2-15-3-37/20) - Prevoz radnika na relaciji Tuzla - TE „Tuzla", Tuzla i obratno sjevernom saobraćajnicom na period od 2 (dvije) godine.

- Zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine
- Zbog pogrešne primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine

Žalitelj je blagovremno dostavio svoju ponudu za učešće u ovom postupku, međutim Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača kao najpovoljniji ponuđač je izabran „ČEKTALO-PROMET" d.o.o. Sapna, a koju odluku smo zaprimili putem fax-a 19.03.2020.godine.

U obrazloženju/pobijane Odluke je navedeno da pregledom ponude ponuđača d.d. „Gradski i prigradski saobraćaj" Tuzla je utvrđeno da isti ne zadovoljava kvalifikacione kriterije zahtijevane tenderskom dokumentacijom iz razloga što dostavljen Obrazac za ponudu Anex 2, na strani br.19 ponude nije potpisan od strane ovlaštene osobe niti je ovjerena pečatom ponuđača kako je zahtijevano tačkom 5.6 stav 2. tenderske dokumentacije, a stoje ugovorni organ pravilno utvrdio. Naime navodimo da smo tražene dokaze iz Obrasca za ponudu Aneks 2 za tačke 1.,2.,3,,4.,5.,6.,7., dostavili kroz pisane originalne Izjave i time smo potvrdili da pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću prihvatamo sve odredbe iz Obrasca za ponudu.

Međutim, dalje u obrazloženju ožalbene Odluke se navodi da ponuda ponuđača „ČEKTALO- PROMET" d.o.o. Sapna zadovoljava eliminatome kriterije zahtijevane u tenderskoj dokumentaciji i nakon ispravke računske greške, a stoje Ugovorni organ nepravilno utvrdio, jer nakon izvršenog uviđa u Ponudu izabranog ponuđača evidentni su slijedeći propusti:

U Tehničkom opisu za nabavku roba/radova/usluga br.2000028512 tehnička specifikacija na str. 1 i 2 naveden je Popis dokumentacije (7 izjava) koju treba dostaviti Ponuđač u svrhu ispunjenja kvaiifikacionih uslova i ocjene tehničkog dijela ponude.

Izabrani ponuđač u predmetnom postupku nije dostavio navedene Izjave, čime je napravio propust, odnosno nije ispunio kvalifikacione uslove iz tehničke specifikacije, a koji Ugovorni organ nije cijenio čime je povrijedio odredbe ZJN.

Naime u tehničkoj specifikaciji ne stoji da su navedene izjave sadržane u okviru Aneksa 4, čime je tehnička specifikacija u koliziji sa tenderskom dokumentacijom, a čime je povrijeđen čl.54 st.i Zakona o javnim nabavka BiH u kojem je navedeno da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

U Aneksu br.5 (str. br.10 ponude) izabranog ponuđača utvrđen je nepravilan ID-broj, čime ponuđač nije dostavio pravilnu Izjavu u skladu sa čl.52 Zakona o javnim nabavkama, a znamo šta ID predstavlja u skladu sa poreznim propisima, a posebno u dijelu razlikovanja poreznih obveznika, podružnica i si.

Tenderskom dokumentacijom tačkom 5.20 je definisano da garancija za ozbiljnost ponude mora biti označena rednim brojem stranice, na način kao i sve ostale stranice ponude i na taj način da se uveže u cjelinu te čini sastavni dio ponude. Međutim kod izabranog ponuđača Garancija za ozbiljnost ponude je pravilno numerisana ali nije parafirana. Obzirom da su svi ostali dijelovi ponude izabranog ponuđača tj. numerisane stranice parafirane osim garancije za ozbiljnost ponude, proizilazi da nije primijenjena jednoobraznost te kontinuirani slijed kao kod svih ostaiih stranica. Ukoliko je ponuđač želio pored numeracija i parafirati stranice trebao je to učiniti na svim stranicama.

U svojoj ponudi izabrani ponuđač je dostavio Uvjerenje od Porezne uprave FBiH u kojoj stoji da ima izmirene obaveze, te prijavljeno 14 radnika. Međutim ne dostavlja dokaz koji se odnosi na uvažavanje preferencijalnog tretmana domaćeg, obzirom da u dijelu tenderske dokumentacije pod 7.3 tačka 1. zahtijeva se Izjava Ponuđača da su angažovana lica za izvršenje ugovora rezidenti iz BiH, kao i spisak zaposlenih radnika iz PIO/MIO (matična evidencija aktivnih osiguranika), a što ponuđač nije dostavio, a u Aneksu 2 Obrazac ponude izabrani ponuđač je zaokružio da ispunjava uslove za preferencijalni tretman domaćeg.

Vezano za dokumentaciju traženu čl.45 ZJN, izabrani ponuđač je dostavio licence vozača i njihove prijave na obavezno osiguranje, međutim nije dostavio Spisak prijavljenih radnika nadležne institucije matična evidencija aktivnih osiguranika (PIO/MIO) ili lista osiguranih lica (Porezna uprava Federacije BiH), čime bi dokazao da su navedena lica još uvjek u radnom odnosu.

Također ponuđač je ugovorom o radu jednim djelom mogao dokazati da su navedena lica u radnom odnosu, što ponuđač nije uradio niti dostavio u ponudbenoj dokumentaciji i time ni na taj način nije dokazao da su navedena lica u radnom odnosu kod ponuđača.

Zbog svega navedenog žalitelj predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu kao osnovanu, te poništi pobijanu Odluku u cjelosti, kao i predmetni postupak nabavke.

Ukoliko ne usvojite ovu žalbu zahtjevamo da istu proslijedite Uredu za razmatranje žalbi uz naknade troškova postupka - povrat takse.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) u zakonskom roku podnosimo izjašnjenje po žalbi ponuđača D.D. „Gradski i prigradski saobraćaj" Tuzla izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-7750/2020 od 16.03.2020.god, u Otvorenom postupku javne nabavke: 200008512 (broj sa portala javnih nabavki: 1405-1-2-15-3-37/20) - Prevoz radnika na relaciji Tuzla- TE "Tuzla" i obratno .

Ugovorni organ je utvrdio da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, što je.u skladu sa članom 100. stav (1) važećeg Zakona o javnim nabavkama BIH („SI. glasnik BiH" 39/14, u daljem tekstu: ZJN BiH), ali je neosnovana.

1. Tačkom 5.6. Tenderske dokumentacije je utvrđeno da Ponuda treba sadržavati, između ostalog i pod tačkom 2,. Popunjen obrazac ponude Aneks 2, koji je sastavni dio ove Tenderske dokumentacije izjkog nedvosmisleno proizlazi da isti predviđa potpis i pečat ponuđača. Ta'čkom 5.5., propisano je da su Ponuđači obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive.

2. Nedvosmisleno je tačkom 6.7. TD, Ugovorni organ propisao da će se Ocjena tehničke i Profesionalne sposobnosti ponuđača izvršit na osnovu navedenih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači.

U tom smislu su netačni navodi žalitelja da izabrani ponuđač nije dostavio izjave kojima dokazuje svoju tehničku sposobnost onako kako to traži tehnička specifikacija, odnosno da je tehnička specifikacija u koliziji sa tenderskom dokumentacijom, a čime je povrijeđen član 54. stav 1. Zakona o javnim nabavka BiH, u kojem je navedeno da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

3. U pogledu navoda da izabrani ponuđač, u Aneksu br.5 (str. br.10 ponude), naveo nepravilan ID- broj, te time ponuđač nije dostavio pravilnu Izjavu u skladu sa 61.52 Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ ističe da nije sporno daje izabrani ponuđač naveo pogrešan III broj (umjesto ID broja: 4209240630002 upisao broj: 420924063002) međutim, ugovorni organ smatra da isti propusti nisu od presudnog značaja, da se smatraju manjim odstupanjem, da ne predstavljaju suštinsku izmjenu ponude, i đa isti u bitnom ne utiču na ocjenu prihvatljivosti ponude, stoje i stav Ureda za razmatranje žalbi istaknut u Rješenju broj: JN2-03-07-1-407-10/17 od 25.5.2017. godine i JN2-03-07-1-1898-8/19 od 5.9.2039. U vezi s navedenim ugovorni organ navedene žalbene navode smatra neosnovanim.

4. Takođe su neosnovani navodi o neprihvatljivosti ponude izabranog ponuđača iz razloga što isti nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, tačka 5.20, parafirao garanciju za ozbiljnost ponude.

Naime, izabrani ponuđač je dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude u svemu u skladu sa tačkom 5.20. TD, koja glasi: Garancija za ponudu je u obliku bezuslovne bankovne garancije. Garancija se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača) i na taj način se uveže u cjelinu i čini sastavni dio ponude. Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude. Garancija za ozbiljnost ponude ne smije ni na koji način biti oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

5. Nasuprot navodu da izabrani ponuđač nije dostavio dokaz o ispunjavanju uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, u smislu tačke 7.3.1. odnosno, da nije dostavio spisak zaposlenih radnika iz PIO/MIO (matična evidencija aktivnih osiguranika), izabrani ponuđač je na strani 6. svoje ponude, dostavio Uvjerenje Poreske uprave FBIH, Kantonalno

porezni ured Tuzla, Porezna ispostava Sapna, iz koje nedvosmisleno proizilazi da izarani ponuđač na dan izdavanja Uvjerenja ima 14 zaposlenih radnika, od čega su 12 rezidenti Bosne.i Hercgovine, čime je dokazao da spunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, odnosno, dostavio je: Potvrda/uvjerenje Poreske uprave ili PIO/MIO đa najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine za radnike u radnom odnosu, a za angažovane radnike izjava Ponuđača da su angažovana lica za izvršenje Ugovora rezidenti iz BiH.

6. Navedeni žalbeni navod je neosnovan iz razloga što je Ugovorni organ, tačkom 6.1.2., odredio da u smislu dokazivanja ispunjavanja uslova utvrđenih u tački 6.2. tenderske dokumentacije ponuđači su dužni u ponudi dostaviti Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45 . Zakona, ovjerenu kod nadležnog organa u formi i na način koji je propisala Agencija za javne nabavke BiH (Anex 3). Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor dužan je dostaviti dokumente navedene u tački 6.2.2. u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio daje potrebno žalbu odbiti.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je Rješenjem broj JN2-03-07-1-805-8/20 od 30.04.2021. godine usvojio žalbu žalitelja, kao i zahtjev zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-7755/20 od 16.03.2020.godine i predmet vratio Ugovornoom organu na ponovno odlučivanje. Protiv navedenog Rješenja izabrani ponuđač i ugovorni organ su pokrenuli upravni spor pred Sudom BIH, koji je okončan presudom broj S1 3 U 035820 20 U od 07.10.2021.godine, kojim je usvojena tužba, poništeno navedeno Rješenje i predmet vraćen ovom organu na ponovni postupak.

U obrazloženju presude se navodi:
Zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

Osnovan je tužbeni prigovor da je izabrani ponuđač, „ČEKTALO PROMET" d.o.o. Sapna dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevim iz tenderske dokumentacije. Naime, tačkom 6.7 tenderske dokumentacije propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači, i to: a) Izjava ponuđača da ima na raspolaganju 2 licencirana vozača, b) Izjava ponuđača da ima na raspolaganju važeću licencu prevoznika za vanlinijski prevoz putnika, c) Izjava ponuđača da ima na raspolaganju najmanje 2 licencirana autobusa za obavljanje predmetne usluge, d) Izjava ponuđača da svaki ponuđeni autobus posjeduje rješenje o ispunjavanju tehničko-eksploatacijskih uslova, e) Izjava ponuđača da će svi ponuđeni autobusi sa kojima će biti obavljena usluga prevoza biti opremljeni ispravnim i funkcionalnim klima uređajima, f) Izjava ponuđača da posjeduje ovjerene kopije polisa za svaki ponuđeni autobus posebno. U napomenama je navedeno da Izjave iz tačke 6.7 ponuđač daje u okviru Aneksa 4. Kako to iz stanja spisa proizlazi ponuđač „ČEKTALO PROMET" d.o.o. Sapna je u svojoj ponudi dostavio Aneks 4. popunjen u skladu sa zahtjevanim, te isti sadrži potpis ovlaštene osobe, mjesto i datum davanja izjave i potpis i pečat ponuđača, čime je u potpunosti ispunio zahtjev postavljen tačkom 6.7 tenderske dokumentacije. U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da je ponuđač „ČEKTALO PROMET" d.o.o. Sapna dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponuda navedenog ponuđača ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pogrešan zaključak tuženog organa da je žalba osnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Postupajući po presudi Suda BIH, ovaj organ je pristupio ponovnom odlučivanju i utvrdio sljedeće:

Žalitelj navodi kako izabrani ponuđač nije dostavio izjave iz Tehničkog opisa koje su zahtjevane u svrhu ispunjenja kvalifikacionih uslova i ocjene tehničkog dijela ponude.

Ovaj organ je uvidom u tačku 6.7. TD, utvrdio kako je Ugovorni organ propisao da će se Ocjena tehničke i Profesionalne sposobnosti ponuđača izvršit na osnovu navedenih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači i to:

a) Izjava Ponuđača da ima na raspolaganju 2 licencirana vozača;
b) Izjava Ponuđača da ima na raspolaganju važeću Licencu prevoznika za vanliijski prevoz putnika;
c) Izjavu Ponuđača da ima na raspolaganju najmanje 2 licencirana autobusa za obavljanje predmetne usluge;

d) Izjava Ponuđača da svaki ponuđeni autobus posjeduje Riješenje o ispunjavanju tehničko-eksploatacijskih uslova;
e) Izjava Ponuđača da će svi ponuđeni autobusi sa kojima će biti obavljana usluga prijevoza biti opremljeni ispravnim i funkcionalnim klima uređajima;
f) Izjava Ponuđača da posjeduje ovjerene kopije polisa osiguranja za svaki ponuđeni autobus posebno;

U napomeni je navedeno: ***Izjave iz tačke 6.7 ponuđač daje u okviru Aneksa 4.***
Uvidom u Aneks 4 predmetne tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je u istom ugovorni organ dao formu Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 50. tačke b), c) i d) ZJN.

Uvidom u ponudu ponuđača „Čektalo-promet" doo Sapna, ovaj organ je utvrdio da je isti u svojoj ponudi na stranici 9 dostavio potpisani i ovjereni Aneks 4 u skladu sa svim zahtjevima iz tačke 6.7 TD, te je time ispunio zahtjev Ugovornog organa iz navedene tačke. ***Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.***

S obzirom na navedeno odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Na kraju ovaj organ konstatuje i sljedeće: s obzirom da je Rješenjem ovoga organa broj: JN2- 03-07-1-805-8/20 od 30.04.2020. godine usvojena žalba i usvojen zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju D.D. Gradski i prigradski saobraćaj Tuzla, u iznosu od 2.000,00 KM, ovaj organ je postupajući po Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 035820 20 U od 07.10.2021.godine, dana 08.11.2021. godine ponuđaču D.D. Gradski i prigradski saobraćaj Tuzla, uputio Zaključak broj: JN2-03-07-1- 805-13/20 u kojem mu je naloženo da u roku od tri dana od dana prijema Zaključka uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM. Dana 15.11.2021.godine žalitelj je dostavio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00KM.

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba i odbija, te se također odbija i zahtjev za povrat naknade za vođenje postupka po predmetnoj žalbi.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačni upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- D.D. Gradski i prigradski saobraćaj Tuzla
- JP EP BiH d.d. Sarajevo
- Čektalo-promet doo Sapna
- evidencija
- a/a.